



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ

664025, г. Иркутск, бульвар Гагарина, д. 70, тел. (3952)24-12-96; факс (3952) 24-15-99
дополнительное здание суда: ул. Дзержинского, д. 36А, тел. (3952) 261-709; факс: (3952) 261-761
<http://www.irkutsk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г. Иркутск
25.04.2014 г.

Дело № А19-17441/2013

Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 18.04.2014 года.

Решение в полном объеме изготовлено 25.04.2014 ода.

Арбитражный суд Иркутской области в составе судьи Апанасик С.В., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Спириной Н.А., рассмотрев в судебном заседании дело по иску

Общества с ограниченной ответственностью "Пульс ЖКХ" (ОГРН 1053810035410, ИНН 3810038223, адрес: г. Иркутск, ул. Розы Люксембург, 343)

к Открытому Акционерному Обществу "Северное управление жилищно-коммунальными системами" (ОГРН 1063810027038, ИНН 3810042438, адрес: г. Иркутск, ул. Пржевальского, 207)

о взыскании 290 000 руб.,

при участии в судебном заседании:

от истца – Колганова Е.А. представитель по доверенности от 01.06.2013, Дремина А.Н. представитель по доверенности от 24.03.2014;

от ответчика – Прокопьева Ю.А. представитель по доверенности от 01.12.2013,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью "Пульс ЖКХ" (истец) обратилось в Арбитражный суд Иркутской области с иском, уточненным в порядке ст. 49 АПК РФ, к Открытому Акционерному Обществу "Северное управление жилищно-коммунальными системами" (ответчик) о взыскании 290 000 руб. – основной долг по договору №4 от 01.01.2012.

В обоснование заявленных требований истец указал на наличие заключенного между сторонами договора №4 от 01.01.2012, срок оплаты выполненных работ по которому истек, оплата ответчиком в полном объеме не произведена, в связи с чем, истец в порядке ст.ст. 309, 310 ГК РФ обратился в суд с требованием о взыскании суммы долга за выполненные работы.

Ответчик в судебном заседании с заявленными требованиями не согласился в части 239 793 руб. 18 коп., поскольку подтверждающий задолженность документ представлен только в копии, оригинал отсутствует, в части суммы 69 262 руб. 66 коп. иск признал.

Выслушав представителя истца и ответчика, исследовав материалы дела, арбитражный суд установил следующие обстоятельства.

Отношения между сторонами урегулированы договором №4 от 01.01.2012 «на выполнение работ по содержанию и техническому обслуживанию общего имущества многоквартирных домов».

Проанализировав условия договора, суд пришел к выводу, что указанный договор по своей правовой природе является договором возмездного оказания услуг и регулируется нормами гл. 39 ГК РФ.

Согласно ч. 1 ст. 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В соответствии с ч. 1 ст. 781 ГК РФ заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

Пунктом 1.1 договора №4 от 01.01.2012 установлено, что подрядчик (истец) обязуется за свой риск и своими силами средствами и материалами по наряд-заданию работы по содержанию и техническому обслуживанию общего имущества многоквартирных домов, по санитарному содержанию мест общего пользования и придомовой территории согласно приложению №1 «Перечень работ по содержанию и техническому обслуживанию общего имущества многоквартирных домов», по цене, согласованной сторонами в наряд-задании (Приложение №2 «Форма наряд-задания») и сдать их результат заказчику по акту приема-передачи выполненных работ (Приложение №3 «Форма акта приема-передачи выполненных работ»), а заказчик обязуется, проверив качество выполненных работ и оказанных услуг, принять их результат и оплатить его.

Исследовав представленный в материалы дела договор, суд пришел к выводу о том, что сторонами было достигнуто соглашение по оказанию услуг (видам, объемам, их стоимости и срокам), в связи с чем, суд считает указанный договор заключенным в силу ст. ст. 432, 779 ГК РФ.

Факт оказания услуг для ответчика и их принятия последним за период с января 2012 по декабрь 2012 на сумму 12 369 120 руб. 14 коп. подтверждается сводными актами выполненных работ, подписанными обеими сторонами без возражений и замечаний.

Исходным документом (доказательством) по вышеуказанной сумме явился акт сверки за период с 01.01.2012 по 31.12.2012 (л.д. 158), который был исследован в суде, и позиции (принятие услуг и их оплата), сторонами подтверждены без замечаний.

Кроме того, истцом заявлено ко взысканию стоимость оказанных услуг в ноябре, декабре 2012, а именно по акту за ноябрь 2012 (л.д. 103) в сумме 239 793 руб. 18 коп., за

декабрь 2012 (л.д. 170) на сумму 64 040 руб. 61 коп. и на сумму 5 222 руб. 06 коп. (л.д. 170-171). Указанные акты подписаны обеими сторонами.

Ответчик согласился с тем, что в декабре 2012 истцом оказаны услуги на сумму 69 262 руб. 66 коп. (64 040 руб. 61 коп. + 5 222 руб. 06 коп.), признав данное обстоятельство в судебном заседании 18.04.2014.

С актом за ноябрь 2012 не согласился, сославшись на отсутствие оригинала акта.

Судом отклоняется ссылка ответчика на то, что оригинал сводного акта на сумму 239 793 руб. 18 коп. (ноябрь 2012) не представлен, в связи с чем копия акта (л.д. 103) не может быть принята в качестве доказательства долга ввиду отсутствия оригинала.

Истец, указав что подлинный акт уничтожен пожаром, представил надлежащим образом заверенную копию сводного акта на сумму 239 793 руб. 18 коп. (ноябрь 2012), позволяющую установить подлинное содержание первоисточника, что соответствует требованиям ч. 8 ст. 75, ч. 6 ст. 71 АПК РФ.

В материалы дела представлена справка от 17.01.2012 №2-15-158, постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 13.01.2013 подтверждающие факт пожара и причинения ущерба истцу.

Более того, представлен акт сверки, составленный и подписанный сторонами за период с 01.01.2012 по 31.12.2013 (л.д. 159-160), который содержит данные о имеющейся у ответчика задолженности в указанной сумме, а именно 239 793 руб. 18 коп., совпадающие с данными, указанными в акте за ноябрь 2012 по периоду, дате, сумме.

Кроме того, ответчиком в порядке ст.161 АПК РФ о фальсификации документа не заявлено.

Таким образом, анализ представленных документов в совокупности, с учетом ст. 71 АПК РФ, позволяет суду сделать вывод об обоснованности требования истца в части суммы 239 793 руб. 18 коп.

Таким образом, суд полагает доказанным факт оказания истцом услуг для ответчика на сумму 12 369 120 руб. 14 коп. по договору №4 от 01.01.2012.

Однако оплата оказанных услуг ответчиком произведена частично, а именно в сумме 12 079 120 руб.14 коп., что подтверждается представленными в материалы дела платежными поручениями, актами зачетов, и подтверждается сторонами.

С учетом произведенных платежей, сумма долга ответчика перед истцом за оказанные услуги в рамках договора составляет 290 000 руб. (12 369 120 руб. 14 коп. - 12 079 120 руб.14 коп.).

Истец направил в порядке п. 8.2 договора №4 от 01.01.2012 ответчику претензию от 18.07.2013, которая не исполнена.

На дату судебного заседания доказательств погашения долга в полном объеме ответчиком суду не представлено.

В силу п. 6.2 договор №4 от 01.01.2012 заключен на срок с 01.01.2012 по 31.12.2012.

По общему правилу, закрепленному в пункте 3 статьи 425 ГК РФ договор, в котором отсутствует условие о том, что окончание срока его действия влечет прекращение обязательств сторон по договору, признается действующим и по истечении соответствующего срока до полного и надлежащего исполнения обязательств, вытекающих из этого договора, либо до иного определенного в договоре момента окончания исполнения сторонами обязательств.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В связи с чем суд полагает, что требование истца о взыскании с ответчика суммы основного долга по договору №4 от 01.01.2012 подлежит удовлетворению в размере 290 000 руб.

В силу части 1 статьи 110 АПК РФ с ответчика в пользу истца подлежит взысканию расходы по уплате государственной пошлины в сумме 8 800 руб. Излишняя в связи с уточнением иска государственная пошлина в размере 6 102 руб. подлежит возврату истцу из федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

РЕШИЛ:

исковые требования удовлетворить.

Взыскать с Открытого Акционерного Общества "Северное управление жилищно-коммунальными системами" в пользу Общества с ограниченной ответственностью "Пульс ЖКХ" 290 000 руб. – основной долг, 8 800 руб. – расходы по уплате государственной пошлины.

Возвратить Обществу с ограниченной ответственностью "Пульс ЖКХ" из федерального бюджета излишне уплаченную государственную пошлину в размере 6 102 руб.

Решение может быть обжаловано в Четвертый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия.

Судья

С.В. Апанасик