



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ

Бульвар Гагарина, 70, Иркутск, 664025, тел. (3952)24-12-96; факс (3952) 24-15-99
дополнительное здание суда: ул. Дзержинского, 36А, Иркутск, 664011,
тел. (3952) 261-709; факс: (3952) 261-761
<http://www.irkutsk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

г. Иркутск
21.06.2017 г.

Дело № А19-18102/2016

Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 14.06.2017 года.

Решение в полном объеме изготовлено 21.06.2017 года.

Арбитражный суд Иркутской области в составе: судьи Кшановской Е.А., при ведении протокола заседания секретарем судебного заседания Кореневой С.Б., рассмотрев в судебном заседании исковое заявление АКЦИОНЕРНОГО ОБЩЕСТВА «ИРКУТСКИЙ РОСОРГТЕХСТРОМ»(ОГРН1053812056451, место нахождения: г.Иркутск, ул.Мухиной, 2В)

к Пахомову Владимиру Юрьевичу (г. Иркутск)

третьи лица: арбитражный управляющий Соколов Вячеслав Владимирович (г. Иркутск), Баженов Анатолий Михайлович (г. Иркутск), ТЕРРИТОРИАЛЬНОЕ УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО АГЕНТСТВА ПО УПРАВЛЕНИЮ ГОСУДАРСТВЕННЫМ ИМУЩЕСТВОМ ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ (РОСИМУЩЕСТВО ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ)

о взыскании 1 200 568, 32 руб.

при участии в заседании

от истца – Дремина А.Н., представитель по доверенности, паспорт;

от ответчика – Пахомов В.Ю., личность установлена, паспорт;

от третьего лица (РОСИМУЩЕСТВО ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ) – Сукотнов Г.Р., представитель по доверенности, паспорт;

от третьих лиц (АУ Соколов В.В., Баженов А.М.) – не явились, извещены.

у с т а н о в и л:

первоначально иск заявлен о взыскании с ответчика в пользу АО «ИРКУТСКИЙ РОСОРГТЕХСТРОМ» убытков в общей сумме 480 452 руб. 76 коп., в связи с утратой Обществом основных средств: Автотрансформатор – инв. №18, стоимостью 17 541, 67 руб., весы НТН-220СЕ-инв. №252, стоимостью 45 722,03руб., компьютер – инв. №166,

стоимостью 39024,11 руб., компьютер (сервер) – инв. №122, стоимостью 47722,05руб., компьютер (системный блок+монитор ЖК) – инв. №135, стоимостью 24200,85 руб., компьютер 202/1 – инв. №184, стоимостью 20478,81 руб., компьютер 202/2 – инв. №185, стоимостью 20478, 81руб., контрольно-кассовая машина (ККМ) - инв. №137, стоимостью 13474,58руб., посуда Лабораторная – инв. №188, стоимостью 86123,41 руб., принтер струйный – инв. №113, стоимостью 3636,44 руб., станция прямой связи в составе: пульт СПС-24У, БСО – инв. №419, стоимостью 162 000 руб. утрачены Обществом.

В последующем, с учетом уточнений, истец просил взыскать с ответчика убытки в размере 1 362 568 руб. 32 коп., в связи с утратой станции прямой связи в составе: пульт СПС-24У, БСО – инв. №419, стоимостью 162 000 руб., посуды лабораторной платиновой– инв. №188, стоимостью 1 200 568 руб.32 коп.

Истец в судебном заседании в порядке ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее -АПК РФ) уточнил иск, просит взыскать с ответчика стоимость утраченной лабораторной платиновой посуды – инв. №188, стоимостью 1 200 428 руб.89 коп.

Уточнение иска судом принято.

Третьи лица (АУ Соколов В.В., Баженов А.М.), надлежащим образом уведомленные о месте и времени рассмотрения дела, своих представителей для участия в судебное заседание не направили.

Дело рассматривается в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции в порядке части 3 статьи 156 АПК РФ в отсутствие надлежаще уведомленных лиц.

Заслушав представителей сторон, третьего лица, исследовав имеющиеся в деле доказательства, арбитражный суд установил.

Предметом иска по настоящему делу является требование о взыскании убытков, причиненных Акционерному обществу действиями единоличного исполнительного органа (директора) в связи с утратой имущества.

Требования заявлены на основании положений статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), статьи 71 Федерального закона от 26.12.1995№ 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (далее - Закон об акционерных обществах, Закон 208-ФЗ) и мотивированы тем, что действия ответчика повлекли за собой возникновение убытков для общества.

В соответствии со статьей 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Пунктом 3 статьи 53 ГК РФ (в редакции, действовавшей в момент возникновения спорных правоотношений) установлено, что лицо, которое в силу закона или учредительных документов юридического лица выступает от его имени, должно действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно.

В силу статьи 71 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» единоличный исполнительный орган общества при осуществлении своих прав и исполнении обязанностей должен действовать в интересах общества добросовестно и разумно. Он несет ответственность перед обществом за убытки, причиненные обществу его виновными действиями (бездействием), если иные основания ответственности не установлены федеральными законами. В этом случае общество или акционер вправе обратиться в суд с иском к единоличному исполнительному органу общества о возмещении причиненных ему убытков

Согласно пункту 3 статьи 71 Закона № 208-ФЗ при определении оснований и размера ответственности единоличного исполнительного органа общества (директора, генерального директора) должны быть приняты во внимание обычные условия делового оборота и иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Взыскание убытков с единоличного исполнительного органа зависит от того, действовал ли он при исполнении своих обязанностей разумно и добросовестно, т.е. проявлял ли он заботливость и осмотрительность, и принял ли все необходимые меры для надлежащего исполнения своих обязанностей.

Таким образом, в предмет доказывания по настоящему делу, в частности, входит установление наличия у ответчика статуса единоличного исполнительного органа; недобросовестность и (или) неразумность действий (бездействия) единоличного исполнительного органа, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица.

В гражданском законодательстве закреплена презумпция добросовестности участников гражданских правоотношений (пункт 5 статьи 10 ГК РФ). Данное правило распространяется и на руководителей хозяйственных обществ, членов органов его

управления, то есть предполагается, что они при принятии деловых решений действуют в интересах общества и его участников.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 №62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» (далее - Постановление от 30.07.2013 № 62), истец должен доказать наличие обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности и (или) неразумности действий (бездействия) директора, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица.

Если истец утверждает, что директор действовал недобросовестно и (или) неразумно, и представил доказательства, свидетельствующие о наличии убытков юридического лица, вызванных действиями (бездействием) директора, такой директор может дать пояснения относительно своих действий (бездействия) и указать на причины возникновения убытков (например, неблагоприятная рыночная конъюнктура, недобросовестность выбранного им контрагента, работника или представителя юридического лица, неправомерные действия третьих лиц, аварии, стихийные бедствия и иные события и т.п.) и представить соответствующие доказательства.

В случае отказа директора от дачи пояснений или их явной неполноты, если суд сочтет такое поведение директора недобросовестным (статья 1 ГК РФ), бремя доказывания отсутствия нарушения обязанности действовать в интересах юридического лица добросовестно и разумно может быть возложено судом на директора.

Согласно статье 401 ГК РФ лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства.

Ответственность лиц, выступающих от имени юридического лица и причинивших убытки юридическому лицу, исходя из положений статьи 401 ГК РФ, может наступить при наличии вины, при этом, согласно пункту 3 статьи 53 ГК РФ вина нарушителя выражается в непринятии им с должной степенью заботливости и осмотрительности всех необходимых мер для предотвращения нарушения. Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство.

Согласно п.9. Постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 №62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» требование о возмещении убытков (в виде прямого ущерба и (или) упущенной выгоды), причиненных действиями (бездействием) директора юридического лица, подлежит рассмотрению в соответствии с положениями пункта 3 статьи 53 ГК РФ, в том числе в случаях, когда истец или ответчик ссылаются в обоснование своих требований или

возражений на статью 277 Трудового кодекса Российской Федерации. При этом с учетом положений пункта 4 статьи 225.1 АПК РФ споры по искам о привлечении к ответственности лиц, входящих или входивших в состав органов управления юридического лица, в том числе в соответствии с абзацем первым статьи 277 Трудового кодекса Российской Федерации, являются корпоративными, дела по таким спорам подведомственны арбитражным судам (пункт 2 части 1 статьи 33 АПК РФ) и подлежат рассмотрению по правилам главы 28.1 АПК РФ.

Акционерное общество «Иркутский Росоргтехстром» зарегистрировано в ЕГРЮЛ 22.08.2005. Учредителем Общества является Федеральное агентство по управлению федеральным имуществом.

Протоколом № 2 заседания совета директоров Открытого акционерного общества «Иркутский Росоргтехстром» от 26.04.2012 принято решение избрать временно исполняющим обязанности генерального директора ОАО «Иркутский Росоргтехстром» Пахомов Владимира Юрьевича.

Согласно инвентаризационной описи основных средств от 01.07.2012 Пахомов В.Ю. (Вр.и.о. ген. директора) является ответственным лицом за сохранность основных средств.

Решением Арбитражного суда Иркутской области от 01.12.2015 по делу А19-9576/2014 АО «Иркутский Росоргтехстром» признано несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда Иркутской области от 29.12.2015 года по делу №А19-9576/2014 конкурсным управляющим ОАО «Иркутский Росоргтехстром» утвержден арбитражный управляющий Баженов А.М.

Как пояснил истец, в рамках данного дело арбитражным судом вынесено определение об обязанности Пахомова Владимира Юрьевича передать конкурсному управляющему открытого акционерного общества «Иркутский Росоргтехстром» Баженову Анатолию Михайловичу следующую документацию: -первичную документацию по сделкам, заключенным ОАО «Иркутский Росоргтехстром» в период с 03.12.2012 по 03.12.2015; -бухгалтерскую налоговую отчетность ОАО «Иркутский Росоргтехстром» в период с 03.12.2012 по 03.12.2015; -расшифровки кредиторской и дебиторской задолженности ОАО «Иркутский Росоргтехстром»; -первичную документацию по дебиторской задолженности ОАО «Иркутский Росоргтехстром»; - штатное расписание и зарплатные ведомости работников ОАО «Иркутский Росоргтехстром» за период с 01.01.2015 по 03.12.2015; -документы, подтверждающие владение имуществом ОАО «Иркутский Росоргтехстром» на праве собственности.

Исходя из отчета Конкурсного управляющего указанное определение Пахомовым В.Ю. не исполнено.

Согласно инвентаризационной описи имущества от 13.01.2015г. , составленной Баженовым А.М., им как конкурсным управляющим принято имущество в виде здания и земельного участка, иное имущество у Должника отсутствовало.

Вместе с тем определением суда от 25.05.2016 по делу А19-9576/2014 дело о банкротстве прекращено по основаниям предусмотренным пунктом1 статьи 57 федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Распоряжением Федерального агентства по управлению федеральным имуществом от 19.07.2016 на должность генерального директора Открытого акционерного общества «Иркутский Росоргтехстром» избран Жабаханэ Степан Еремеевич. Бывшему руководителю Пахомову В.Ю. направлено требование о передаче бухгалтерской и иной документации, материальных и иных ценностей, печатей и штампов ОАО «Иркутский Росоргтехстром», в том числе материальных и иных ценностей АО «Иркутский Росоргтехстром», которые ранее были приняты по инвентаризационной ведомости при вхождении в должность временного исполняющего обязанности генерального директора ОАО «Иркутский Росоргтехстром» в 2012г.

Истцом неоднократно уточнялись требования с учетом представленных ответчиком документов и переданного имущества, истец настаивает на взыскании с ответчика стоимости утраченной лабораторной платиновой посуды инвентарный номер 00000118, принятой по инвентаризационной описи основных средств от 01.07.2012г. Стоимость посуды истцом определена согласно экспертному заключению №36/16 от 23.12.2016г., составленному ООО «СУДЭКС», 1 200 568руб.32коп., которая уменьшена на разницу веса платиновой ложки по состоянию на 2005 и 2014года и составила 1 200 428руб.89коп.

РОСИМУЩЕСТВОМ ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ представлены подлинники документов из регистрационного дела акционерного общества, которые приобщены к материалам дела, требования истца поддержаны .

По ходатайству ответчика по делу проведена судебная почерковедческая экспертиза в ФБУ Иркутской лаборатории судебных экспертиз при МЮ РФ на предмет установления подлинности подписи, проставленной на сопроводительном письме №59 от 13.08.2013, а также на 2 экземплярах перечня основных средств Общества по состоянию на 30.06.2013.

Согласно выводам эксперта Овчинниковой М.В. в заключении эксперта №465/2-3 от 19.05.2017г. подписи принадлежат Пахомову В.Ю.

Ответчик, возражая против иска, указал, что о наличии платиновой посуды в перечне основных средств Общества не знал, платиновую посуду в установленном порядке не принимал и за ее сохранность ответственности не несет.

Данные доводы опровергаются материалами дела.

В качестве доказательств наличия у Общества комплекта платиновой посуды для лабораторных испытаний представлены в материалы дела следующие документы:

-Инвентаризационная опись, составленная и подписанная Пахомовым В.Ю. 01.07.2012г., в которой под порядковым номером указано «Посуда лабораторная», стоимостью 86 123,41 руб., инвентарный номер 118;

-Документ под наименованием «Перечень основных средств общества по состоянию на 30.06.2013» подписанный Пахомовым В.Ю., где основное средство под инвентарным номером 118 стоимостью 86123,41 руб. указано как «Посуда платиновая»;

–Акт инвентаризации, составленный при приватизации предприятия в 2005 году, и приложение от 15.02.2005г., согласно которому под порядковым номером 7 -Посуда платиновая –комплект, стоимостью 86 123,41 руб., т.е. такой же стоимостью, что и указано Ответчиком при принятии имущества при вхождении на должность, инвентарный номер – 118;

-Акт от 15.02.2005г. из приватизационного дела, в котором перечислен полный перечень предметов, входящих в комплект из 38 наименований с указанием итогового веса изделий –817,1801 граммов;

–Отчет по основным средствам за период 2009 г. (стр. 2, строка 13), в котором под инвентарным номером 118 у Общества числилось основное средство –«Платиновая посуда», стоимостью так же 86 123,41 руб.

Из показаний свидетеля Малолетковой О.В. и представленных ею в материалы дела документов следует, что Малолеткова О.В. , являясь зав. лабораторией ООО « Горное геологическое предприятие «Наран» , подтвердила факт пользования лабораторной платиновой посудой истца и передачу лично Пахомову В.Ю. 38 единиц платиновой посуды на основании актов приема-передачи от 10.01.2014г. и от 03.07.2014г.

Суд находит подтвержденным материалами дела факт принадлежности истцу платиновой посуды в количестве 38 единиц по состоянию на 15.02.2005г. в результате приватизации, факт нахождения данной посуды на балансе Общества на дату избрания Пахомова В.Ю. исполняющим обязанности генерального директора и принятия им согласно инвентаризационной ведомости от 01.07.2012г. под свою ответственность указанных единиц лабораторной посуды, а также нахождения платиновой посуды у ответчика по состоянию на январь-июль 2014г.

Доказательства передачи ответчиком при увольнении с должности уполномоченному лицу спорного имущества, доказательства того, что ответчик действовал при исполнении своих обязанностей разумно и добросовестно, т.е. проявлял заботливость и осмотрительность, и принял все необходимые меры для надлежащего исполнения своих обязанностей, в том числе по сохранности имущества Общества, в материалах дела отсутствуют.

Размер убытков, рассчитанный истцом, ответчик надлежащими доказательствами не опроверг. На предложение суда провести по делу судебную экспертизу по оценке стоимости утраченного имущества не согласился.

У суда отсутствуют основания сомневаться в размере ущерба, определенного истцом.

Исходя из предмета и оснований заявленных требований, а также из достаточности и взаимной связи всех доказательств в их совокупности (статья 71 АПК РФ), установив все обстоятельства, входящие в предмет доказывания и имеющие существенное значение для правильного разрешения дела, принимая во внимание конкретные обстоятельства дела, руководствуясь действующим законодательством, в том числе положениями статьи 71 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах», суд находит исковые требования о взыскании убытков с Пахомова В.Ю. обоснованными и подлежащими удовлетворению в полном объеме.

Расходы по уплате государственной пошлины согласно ст. 110 АПК РФ относятся на стороны пропорционально удовлетворенным требованиям.

Руководствуясь статьями 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

исковые требования удовлетворить.

Взыскать с Пахомова Владимира Юрьевича:

в пользу АКЦИОНЕРНОГО ОБЩЕСТВА «ИРКУТСКИЙ РОСОРГТЕХСТРОМ»
1 200 428руб. 89 коп. убытков, 12 609руб. 05 коп. расходов по госпошлине;

в доход федерального бюджета 12 394руб. 95коп. в уплату госпошлины.

Решение может быть обжаловано в Четвертый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия.

Судья

Е.А. Кшановская